

CRITERES D'EVALUATION

Conformité du dossier (cadre réservé à la direction du défi)		Note
<i>Respect de la forme demandée</i>		/2,5
<i>Respect du cadre budgétaire</i>		/2,5
<i>Portage par au moins deux unités de recherche du défi</i>		/2,5
<i>Présence d'une valorisation vers le grand public</i>		/2,5
	Note	/10
1/Qualité et ambition scientifique du projet		
<i>a-Clarté des objectifs et des hypothèses de recherche</i>		/5
<i>b-Caractère interdisciplinaire du projet, intégration des jeunes chercheurs et effet structurant</i>		/5
<i>c-Caractère novateur, originalité, progrès par rapport à l'état de l'art</i>		/5
<i>d-Faisabilité notamment au regard des méthodes</i>		/5
Commentaire du rapporteur (au moins trois lignes)		
	Sous-total	/20
2/Organisation du projet et moyens mis en œuvre		
<i>a-Compétence, expertise et implication du/des coordinateur(s) scientifique(s) et des partenaires</i>		/5
<i>b-Qualité et complémentarité de l'équipe, qualité de la collaboration</i>		/5
<i>c-Adéquation aux objectifs des moyens mis en œuvre et demandés</i>		/5
<i>c-Adéquation aux objectifs du calendrier proposé</i>		/5
Commentaire du rapporteur (au moins trois lignes)		
	Sous-total	/20
3/Impact scientifique du projet		
<i>a-Capacité à créer de nouvelles dynamiques de recherche</i>		/5
<i>b-Acquisitions de nouvelles connaissances et savoir-faire</i>		/5
<i>c-Valorisation académique</i>		/5
Commentaire du rapporteur (au moins trois lignes)		
	Sous-total	/15
4/Impact du projet sur la société		
<i>a-Originalité de la démarche de valorisation (co-construction, transversalité, science participative, ...)</i>		/5
<i>b-Complémentarité recherche/valorisation vers le grand public</i>		/5
<i>c-Qualité de la valorisation vers le grand public</i>		/5
Commentaire du rapporteur (au moins trois lignes)		
	Sous-total	/15
5/Avis général	Note	/70
Commentaire du rapporteur (au moins cinq lignes)		
6/Avis du Copil après présentation des dossiers		
Commentaire (au moins trois lignes)	Note	/20
	Note générale	/100